BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3492-9/21
Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 4020/21 od 03.12.2021. godine ponuđača Ipsa institut d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-11949/21-5 od 22.11.2021. godine, u postupku javne nabavke – Nadzor na izgradnji objekta: „Sportska dvorana Potoci u Mostaru" ugovornog organa Grad Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 13.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-11949/21-5 od 22.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nadzor na izgradnji objekta: „Sportska dvorana Potoci u Mostaru", za koji je Obavještenje o nabavci broj 1059-1-2-46-3-61/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 06.10.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-11949/21-5 od 22.11.2021. godine na koju je ponuđač Ipsa institut d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 24.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 29.11.2021. godine smo putem pošte zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj odluke 02-11-11949/21-5 kojom je ugovor za vršenje usluga Nadzor na izgradnji objekta: Sportska dvorana Potoci u Mostaru dodjeljuje ponuđaču INPROS d.o.o. Mostar, a nakon održane e-aukcije u kojoj su učestvovala 4 ponuđača i to: INPROS d.o.o. Mostar, SMAJIĆ INŽENJERING d.o.o. Goražde, IG d.o.o. Banja Luka i IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo.

Dana 02.12.2021. godine ovlašteni predstavnik IPSA INSTITUT-a d.o.o. Sarajevo je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača INPROS d.o.o. Mostar i utvrdio da postoje brojni propusti uslijed čega je označena ponuda trebala biti odbačena kao neprihvaljiva.

Istovremeno, utvrdili smo i da ponuda ponuđača SMAJIĆ INŽINJERING d.o.o. Goražde također ima određene propuste uslijed čega je i ova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Imajući u vidu prednje navedeno ovaj ponuđač svoju ponudu nije sačinio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te u vezi sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (član 3) nije smio učestvovati u postupku e-aukcije.

1. Pregledom ponude izabranog ponuđača INPROS d.o.o. Mostar ustanovili smo sljedeće:

1.1. Na stranama od 23 do 26 izabrani ponuđač je dostavio potvrde o uspješno izvršenim ugovorima izdatim od strane Ugovornih organa za koje su vršili predmetne usluge. Međutim, dostavljenim potvrdama ovaj ponuđač nije dokazao uslov koii se zahtjeva tačkom 16.1. a) tenderske dokumentacije.

Konkretno, tačkom 16.1. a) propisano je da su ponuđači dužni dokazati „Uspješno iskustvo u realizaciji do 3 (tri) ista ili slična ugovora na nadzoru izgradnje objekata visokogradnje (sportska dvorana, veća hala, stambeni ili poslovni obje kat, minimalne površine 2.000,00 m2) čiji je zbirni iznos veći od 20.000,00 KM (bez PDV-a) u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave tendera." U vezi sa tim tačkom 2. a) Ugovorni organ zahtjeva dostavu „potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji traženog ugovora".

Dakle, očigledno je ovako postavljenim uslovom Ugovorni organ odredio da je površina objekta nad kojim je vršen nadzor jedan od bitnih uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Na ovako postavljen uslov niti jedan od ponuđača nije uložio žalbu, niti je postavljeno pitanje koje se tiče ovog elementa uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost i samim tim je isti postao obavezujući za sva pravna lica koja se pojavljuju kao ponuđači u postupku javne nabavke. Ponude ponuđača su morale sadržavati dokaze za ovako definisan uslov.

S tim u vezi, pregledom dostavljenih potvrda izabranog ponuđača ustanovili smo da iz potvrda na strani 23-26 ponuđača INPROS d.o.o. Mostar nije vidljivo kolika je površina objekata za koji je

ovaj ponuđač pružao usluge. Daljim pregledom ponude utvrdili smo da niti izjavama niti bilo kojim drugim obrascem INPROS d.o.o. Mostar nije dokazao koliku površinu imaju predmetni objekti nad kojima su vršene usluge nadzora, te samim tim i da li ista odgovara uslovu postavljenom u tački 16.1. a) tenderske dokumentacije.

1.2. Dalje, tačkom 16.1.b) tendeske dokumentacije Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač ima na raspolaganju najmanje po jednog diplomiranog inžinjera sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za svaku vrstu radova za koje obavlja nadzor. S tim u vezi, tačkom 2.b) ponuđači su bili dužni da dostave dokaze za obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija predloženih članova stručnog tima i to: diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu, biofrafije (CV) predloženih članova nadzornog tima koji prihvaćaju obaveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim, i dokaz o radnom stažu.

U okviru svoje ponude izabrani ponuđač je na strani 35 dostavio CV- biografiju Obralić Jaska- diplomiranog inženjera mašinstva, međutim isti ne prikazuje 5 godina iskustva u struci. U dostavljenoj biografiji su pro forme napisana 4 projekta koja definitivno ne prikazuju da je ovo lice sposobno da preuzme aktivnosti koje su predmet ovog postupka javne nabavke.

Ista činjenica utvrđena je i pregledom biografije stručnjaka Greda Jasmine- diplomirani inženjer arhitekture. CV dostavljen na strani 39 ponude ne prikazuje 5 godina iskustva u struci.

Imajući u vidu prednje navedeno zaključujemo da ponuda dostavljena od strane INPROS d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti na način kako je to zahtijevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i da je ista morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Kada se ova činjenica dovede u vezu sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (član 3) ovaj ponuđač nije smio niti učestvovati u postupku e-aukcije, a pogotovo biti izabran kao najpovoljniji.

2. U odnosu na ponudu SMAJIĆ INŽINJERING d.o.o. Goražde ustanovili smo sljedeće:

2.1. Tačkom 26. Tenderske dokumentacije određeno je da ponude moraju važiti u trajanju od 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ će ODBITI takvu ponudu u skladu sa članom 60 stavak 1 Zakona.

Rok za prijem ponuda u predmetnom postupku javne nabavke je bio 28.10.2021. godine do 12:00 sati. Jednostavnim računom zaključujemo da devedeset dana računajući od tog datuma je 26.01.2022. godine.

U okviru izjave ponuđača- prilog broj 1 u tački 5 ponude ponuđača Smajić Inženjering d.o.o. Goražde stoji da ponuda važi do 25.01.2022. Dakle očigledno je period važenja ponude kraći od roka iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je ponuđačima dao opciju da upišu ili ne upišu rok važenja ponude. Smajić Inžinjering je očigledno odabrao da upiše do kada im ponuda važi i tom prilikom su napravili propust. Činjenica je da ponuda ovog ponuđača ne važi onoliko koliko je Ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu ovako utvrđene i nesporne činjenice Ugovorni organ bio dužan da ovu ponudu odbije, a samim tim i onemogući učestvovanje u toku održane e-aukcije.

1.1. Dalje, tačkom 16.l.b) tendeske dokumentacije Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač ima na raspolaganju najmanje po jednog diplomiranog inžinjera sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za svaku vrstu radova za koje obavlja nadzor. S tim u vezi, tačkom 2.b) ponuđači su bili dužni da dostave dokaze za obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija predloženih članova stručnog tima i to: diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu, biofrafiie (CV) predloženih članova nadzornog tima koji prihvaćaju obaveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim- prema obrascu iz priloga i dokaz o radnom stažu.

Ponuđač Smajić Inženjering je dostavio traženi obrazac, međutim isti definitivno nije popunjen na način da prikazuje iskustvo u trajanju od 5 godina za predložene članove stručnog tima. Ugovorni organ je i sam napisao da dati obrazac predstavlja prijedlog forme za dostavu dokaza te je iz istog jasno vidljivo da nije „konačan" dokument nego ga ponuđač treba popuniti tako da iz njega možemo vidjeti traženo iskustvo stručnjaka.

Ponuđač Smajić Inženjering je dostavio obrazac u kojem su navedena po 3 projekta za svakog od članova stručnog tima koji ne prikazuju 5 godina iskustva u struci, te u kojima kratak opis ugovorenih poslova je neodređeno naveden tako da i za predmetna 3 projekta mi ne možemo vidjeti koje konkretno aktivnosti je član stručnog tima preduzimao. Dalje, iza trećeg projekta na svakom od CV- jeva stoji „itd" što definitivno pokazuje da to nije kraj ovog dokumenta i da nedostaju traženi podaci.

Nije nam jasno kako je Ugovorni organ na osnovu dostavljenog CV-a ocijenio da li predloženi članovi uopšte imaju iskustvo na sličnim poslovima, odnosno, kakva bi bila svrha dostavljanja obrasca koji definitivno ne prikazuje traženi uslov.

Sve navedeno upućuje da je Ugovorni organ pogrešno izvršio ocjenu ponuda i donio odluku koja nije u skladu sa Zakonom i uslovima iz Tenderske dokumentacije i ugovor dodijelio ponuđaču koji je dostavio neprihvatljivu ponudu, a pored toga, suprotno odredbi člana 3 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, dopustio da u takmičenju učestvuju ponuđači koji su dostavili neprihvatljive ponudu.

Ovim putem predlažemo donosiocu odluke da usvoji navode naše Žalbe, poništi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te donese Odluku o ponovnom provođenju e-akcije u kojem bi, kako je to pozitivno-pravnim propisima predviđeno, učestvuju isključivo ponuđači koji su dostavili prihvatljive ponude.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalilac je uložio žalbu zbog navodnih propusta u ponudi prvoplasiranog ponuđača „.Inpros"do.o. Mostar, te drugoplasiranog ponuđača "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde , te njihove ponude čine neprihvatljivim tj. da ovi ponuđači nisu svoje ponude sačinili u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac navodi da u vezi sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, član 3.: ponuđači „Inpros"đ.o.o. Mostar i "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde, nisu smijeli učestvovati u postupku e-aukcije.

Žalilac navodi da je Ugovorni organ pogrešno izvršio ocjenu ponuda i donio odluku koja nije u skladu sa Zakonom i uvjetima iz Tenderske dokumentacije, a samim tim suprotno odredbi člana 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije dopustio da u takmičenju učestvuju ponuđači koji nisu dostavili prihvatljive ponude.

Zbog svega navedenoga žalilac predlaže donosiocu odluke da usvoji navode iz žalbe, poništi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te donese Odluku o ponovnom provođenju e-aukcije u kojoj bi učestvovali isključivo ponuđači koji su dostavili prihvatljive ponude.

Izjašnjenje o navodima žalbe :

Odlukom Gradonačelnika broj: 02-11-11949/21 od 30.08.2021. godine (u daljnjem tekstu: Odluka), pokrenut je postupak javne nabavke usluga: "Nadzor na izgradnji objekta „Sportska dvorana Potoci"u Mostaru po metodu otvoreni postupak.

Nositelj aktivnosti nabavke, Služba za građenje i obnovu, u skladu sa članom 2. stav 2. Odluke, je blagovremeno pripremila dokumente neophodne za provođenje postupka javne nabavke u skladu sa Zakonom, te Obavijest o nabavci broj: 1059-1-2-46-3-61/21, objavila na portalu javnih nabavki, dana 06.10.2021. godine.

Dana 06.12.2021. godine na protokolu Grada Mostara zaprimljena je ŽALBA broj: 4020/21 na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj: 02-11-11949/21-5 od 22.11.2021. god. žalioca "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo naslovljena UREDU/KANCELARIJI ZA RAZMATRANJE ŽALBI putem Ugovornog organa: Grad Mostar.

Žalba se odnosi na prvoplasiranu ponudu „Inpros"d.o.o. Mostar i drugoplasiranu ponudu "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde.

Grad Mostar je dana 07.12.2021. godine zatražio dopunu žalbe dokazom o uplati administrativne takse u iznosu od 10,00 KM, što je žalilac dostavio faksom .Kopija uplatnice je dostavljena u službu protokolom dana 10.12.2021 .godine u 14:30 h.

Dana 10.11.2021. godine obaviješteni su ponuđači o obustavi postupka javne nabavke i nisu vršene nikakve daljnje radnje u provođenju postupku predmetne javne nabavke.

Što se tiče navoda u žalbi izjavljujemo sljedeće:

Ponuda „Inpros d.o.o. Mostar:

1.1. tačka 16.1.a. TD-a Prvoplasirani ponuđač:"Inpros" d.o.o. Mostar, na strani 22.ponude je dostavio spisak izvršenih ugovora tj.referenci za ovu nabavku u posljednje tri godine, te na strani 23-26, ovjerene potvrde o uspješno izvršenim ugovorima. Tačno je da se nigdje ne spominje kvadratura tih objekata tj.referensi.

Vrijednost ugovora za prvu referensa za objekat McDonalds u Mostaru, iznosi 56.394,00 KM (sa PDVom) što je i više od traženog . Pošto se cijena kvadrata nadzora na tržištu kreće od 1,5-2,0 KM bez PDV-a, po visini ugovora je vidljivo da se tu radilo više od 2.000,00 m2 površine. Ostale reference nisu ni potrebne.

1.2. tačka 16. Lb. TD-a :Referense Obralić Jaska je na CV-u str.35 su zadnje tri godine što je traženo tenderskom dokumentacijom.Inžinjer Obralić ima 25 god.iskustva i stalno je zaposlen u „Inprosu" d.o.o. Mostar(str.36 ponude).

Mag. .Jasminu Odobašić dipl.ing arh . ima više od 11 godina iskustva.(njene referense su iz 2018-2021.god.što je traženo u TD-u. (str.39-40)

Mag.Džemal Ćosić dipl.ing.građ. ima više od 40 godina iskustva (str.30-32 referense su date od 2011-2021.god.

Goran Catić dipl.ing.elektrotehnike ima više od 38.godina radnog staža (referense su 2007-2021.god. str.44-47)

2.Ponuda "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde

2.1 .Tačka 26. TD-a

Ponuđač "SMAJIĆ-INŽENJERING" đ.o.o. Goražde je u svojoj ponudi na stranici 6. "Izjava ponuđača - prilog br.l." u tački 5. jasno upisao da ova ponuda važi 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 25.01.2022. godine.

Za ugovorni organ je validan rok važenja ponude upisan slovima čime je ponuđač ispunio traženi uvjet iz TD tj. period važenja ponude nije kraći od roka navedenog u TD pa i nema osnova odbiti ovu ponudu. Da li je 90 dan od 28.10.2021. godine 25. ili 26. 01.2022. godine, zavisi da li brojimo i prvi dan tj. 28.10.2021. godine a što ne mijenja suštinu zahtjeva iz TD.

2.2. Tačkom 16. l.b. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 48. i 50. Zakona, propisan je uslov pod b) da su u mogućnosti da ponude kvalificirana lica odgovorna za realizaciju ugovora: Prema članu 20. Zakona o građenju (Službene novine HNŽ/K broj 4/13) nadzor nad građenjem u ime investitora može obavljati pravno lice koje ima u radnom odnosu zaposleno najmanje po jednog diplomiranog inženjera sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za svaku vrstu radova za koje obavlja nadzor. Nadzorni tim se sastoji od 4 nadzorna inženjera: arhitekta, građevinski, strojarski i elektro inženjer. Pravno lice koje nema zaposlene diplomirane inženjere za sve vrste radova za koje obavlja nadzor, mora osigurati angažiranje diplomiranih inženjera sklapanjem poslovnih ugovora sa pravnim ili fizičkim licima. Navedeni uvjet se dokazuje dokazima koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije nadzora tj. kvalifikacije lica koja su odgovorna za nadzor izvođenja konkretnih radova i to: diploma i uvjerenje/potvrda o položenom stručnom ispitu, biografije (CV) predloženih članova nadzornog tima koji prihvaćaju obaveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem i dokaz o radnom stažu. Ponuđač "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde je u svojoj ponudi na stranicama od 29. do 50. dostavio svu traženu dokumentaciju i u potpunosti ispunio traženi uvjet. Dokaz o iskustvu članova nadzornog tima se dokazuje svim traženim dokumentima kumulativno a ne samo sa CV-om. Na 29. stranici ponude u tablici "Nadzorni tim gradilišta" jasno su navedene godine iskustva na predloženom položaju (30, 40, 15 i 10 godina) a što je više od traženih 5 godina. Predloženi obrazac "Biografija (CV)" je popunjen na traženi način i za ugovorni organ prihvatljiv.

Sva 4. navoda u žalbama prema ponudama prvoplasiranog „Inpros“ d.o.o. Mostar i drugoplasiranog ponuđača "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde, smatramo neosnovanim i neutemeljenim, sa jedinim ciljem izbacivanja ova dva ponuđača iz postupka e-aukcije, kako bi samo preostala dva ponuđača učestvovala i time omogućili međusobno dogovaranje .

Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi, da žalbu proglasi neosnovanom i ostavi na snazi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj: 02-11-11949/21-5 od 22.11.2021. god.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe sljedeće:

1.1. Na strani 2 svog Izjašnjenja Ugovorni organ se izjašnjava u odnosu na reference prvoplasiranog ponuđača Inpros d.o.o. Mostar. Ono što je važno primijetiti jeste da Ugovorni organ navodi da je tačno da se u referencama dostavljenim od strane prvoplasiranog ponuđača nigdje ne spominje kvadratura objekata, odnosno referenci.

Nije nam jasno onda zbog čega je Ugovorni organ ponudu ponuđača INPROS ocijenio kao prihvatljivu kada je i sam uočio da ista ne zadovoljava uslove postavljene tenderskom dokumentacijom.

Naime, tačkom 16.1. a) propisano je da su ponuđači dužni dokazati „Uspješno iskustvo u realizaciji do 3 (tri) ista ili slična ugovora na nadzoru izgradnje objekata visokogradnje (sportska dvorana, veća hala, stambeni ili poslovni objekat, minimalne površine 2.000,00 m2 čiji je zbirni iznos veći od 20.000,00 KM (bez PDV-a) u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave tendera." U vezi sa tim tačkom 2. a) Ugovorni organ zahtjeva dostavu „potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji traženog ugovora".

Dakle, očigledno je ovako postavljenim uslovom Ugovorni organ odredio da je površina objekta nad kojim je vršen nadzor jedan od bitnih uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Na ovako postavljen uslov niti jedan od ponuđača nije uložio žalbu, niti je postavljeno pitanje koje se tiče ovog elementa uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost i samim tim je isti postao obavezujući za sva pravna lica koja se pojavljuju kao ponuđači u postupku javne nabavke. Ponude ponuđača su morale sadržavati dokaze za ovako definisan uslov.

Smatramo da obrazloženje koje je dato na strani 2 Izjašnjenja da se cijena kvadrata nadzora na tržištu kreće od 1,5 do 2,0 KM bez PDV-a ne može biti opravdanje za prihvaćanje očigledno neprihvatljive ponude.

Prije svega, ne postoje zvanični podaci niti dokumenti koji mogu biti izvor prava a u kojima je definisan kvadrat cijene nadzora objekata na tržištu, ili ukoliko postoji onda se ovaj Ugovorni organ na njega nije pozvao iz čega zaključujemo da se radi o nekoj proizvoljnoj ocjeni Ugovornog organa sa ciljem da opravda svoje nezakonito postupanje. Pored toga, činjenica je da su cijene na tržištu trenutno nestabilne, te da se iste skoro pa svakodnevno mijenjaju i nejasno je kako Ugovorni organ može biti siguran kolika je cijena nadzora bila u vrijeme zaključenja Ugovora ponuđača INPROS za vršenje usluga nadzora za objekat McDolands. Odnosno, nejasno je kako Ugovorni organ može znati kakvi su bili uslovi ugovora ponuđača INPROS i T3 Consalting Tim d.o.o. Sarajevo, za kojeg je ovaj ponuđač vršio usluge nadzora i koji mu je izdao potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru.

Smatramo da Ugovorni organ na ovaj način apsolutno zanemaruje cijelu proceduru provođenja postupka javne nabavke ukoliko se pri ocjeni ponuda oslanja na neka proizvoljna tumačenja i prihvata ponude koje očigledno ne zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije koje su sami propisali.

1.2. S tim u vezi, također ističemo da pregledom dostavljenih potvrda izabranog ponuđača ustanovljeno je da iz potvrda na strani 23-26 ponuđača INPROS d.o.o. Mostar nije vidljivo kolika je površina objekata za koji je ovaj ponuđač pružao usluge. Daljim pregledom ponude utvrdili

smo da niti izjavama niti bilo kojim drugim obrascem INPROS d.o.o. Mostar nije dokazao koliku površinu imaju predmetni objekti nad kojima su vršene usluge nadzora, te samim tim i da li ista odgovara uslovu postavljenom u tački 16.1. a) tenderske dokumentacije.

U okviru svoje žalbe isticali smo i da ponuda INPROS-a d.o.o. Mostar nije prihvatljiva iz razloga što stručni tim predložen od strane ovog ponuđača ne zadovoljava uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji. Mi ne sporimo da se radi o iskusnim stručnjacima ali činjenica je da dostavljenom dokumentacijom nije dokazano da ovi ljudi zadovoljavaju uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

Konkretno, tačkom 16.1.b) tendeske dokumentacije Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač ima na raspolaganju najmanje po jednog diplomiranog inžinjera sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za svaku vrstu radova za koje obavlja nadzor. S tim u vezi, tačkom 2.b) ponuđači su bili dužni da dostave dokaze za obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija predloženih članova stručnog tima i to: diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu, biofrafiie (CV) predloženih članova nadzornog tima koji prihvaćaju obaveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim, i dokaz o radnom stažu.

U okviru svoje ponude izabrani ponuđač je na strani 35 dostavio CV- biografiju Obralić Jaska- diplomiranog inženjera mašinstva međutim isti ne prikazuje 5 godina iskustva u struci. U dostavljenoj biografiji su pro forme napisana 4 projekta koja definitivno ne prikazuju da je ovo lice sposobno da preuzme aktivnosti koje su predmet ovog postupka javne nabavke.

Ista činjenica utvrđena je i pregledom biografije stručnjaka Greda Jasmine- diplomirani inženjer arhitekture. CV dostavljen na strani 39 ponude ne prikazuje 5 godina iskustva u struci.

U svom obrazloženju na strani 2 Ugovorni organ ne daje nikakav valjan argument zbog čega je prihvatio ponudu ponuđača INPROS kada ni sam iz dostavljenih CV-eva nije mogao potvrditi traženo iskustvo. Ako im to nije bilo relevantno, zbog čega onda uopšte u tenderskim dokumentacijama zahtijevaju dostavu biografija ?

Imajući u vidu prednje navedeno zaključujemo da ponuda dostavljena od strane INPROS d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti na način kako je to zahtijevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i da je ista morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Kada se ova činjenica dovede u vezu sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (član 3) ovaj ponuđač nije smio niti učestvovati u postupku e-aukcije, a pogotovo biti izabran kao najpovoljniji.

2. Navodi u odnosu na ponudu SMAJIĆ INŽINJERING d.o.o. Goražde

2.1. Ponuda SMAJIĆ INŽINJERING-a d.o.o. Goražde ne zadovoljava formalni uslov iz tenderske dokumentacije budući da ista ne važi dovoljan broj dana kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

U svom obrazloženju Ugovorni organ navodi da mu nije bitno da li devedeseti dan pada na 25 ili 26.01. i da je za njih to svejedno.

Čemu onda postavljanje uslova roka važenja ponude?

Bitno je naglasiti da računanje rokova ne zavisi od toga „brojimo li prvi dan ili isti ne brojimo". Zakon o Upravnom postupku Federacije BiH u članu 98 stav 2 je jasno propisao:

„Kada je rok određen po danima, dan u koji je dostavljanje i priopćenje izvršeno, odnosno dan na koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan." U vezi sa tim, član 43 Zakona o javnim nabavkama kaže „Na rokove koji nisu posebno određeni ovim Zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku „.

Dakle, Zakonodavac je u potpunosti normirao način računanja rokova i ne postoji mogućnost da Ugovorni organ proizvoljno ocjenjuju da li im je nešto prihvatljivo ili nije zavisno od toga ko je ponuđač koji je dostavio ponudu.

Ugovorni organi su dužni postupati po zakonom utvrđenim pravilima i samim tim ako je Ugovorni organ zahtijevao da ponuda mora važiti 90 dana od dana isteka roka za podnošenje ponuda onda je morao primijetiti da je ponuda SMAJIĆ INŽINJERING-a kraća za jedan dan od dana zahtijevanog tenderskom dokumentacijom.

Rok za prijem ponuda u predmetnom postupku javne nabavke je bio 28.10.2021. godine do 12:00 sati. Jednostavnim računom zaključujemo da devedeset dana računajući od tog datuma je 26.01.2022. godine.

Ugovorni organ je ponuđačima dao opciju da upišu ili ne upišu rok važenja ponude. Smajić Inžinjering je očigledno odabrao da upiše do kada im ponuda važi i tom prilikom su napravili propust. Činjenica je da ponuda ovog ponuđača ne važi onoliko koliko je Ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu ovako utvrđene i nesporne činjenice Ugovorni organ bio dužan da ovu ponudu odbije, a samim tim i onemogući učestvovanje u toku održane e-aukcije.

2.2 U odnosu na ponudu SMAJIĆ INŽINJERING-a d.o.o. Goražde smo također primijetili da za stručno osoblje angažovano od strane ovog ponuđača nisu dostavljeni dokazi koji prikazuju iskustvo zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Opet nespretno, Ugovorni organ kaže da je za njih dostavljena biografija prihvatljiva ali da tim povodom ne navode koji su to projekti koji dokazuju traženo iskustvo.

Činjenice su sljedeće:

Tačkom 16.1.b) tendeske dokumentacije Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač ima na raspolaganju najmanje po jednog diplomiranog inžinjera sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za svaku vrstu radova za koje obavlja nadzor. S tim u vezi, tačkom 2.b) ponuđači su bili dužni da dostave dokaze za obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija predloženih članova stručnog tima i to: diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu, biografije (CV) predloženih članova nadzornog tima koji prihvaćaju obaveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim- prema obrascu iz priloga i dokaz o radnom stažu.

Ponuđač Smajić Inženjering je dostavio traženi obrazac, međutim isti definitivno nije popunjen na način da prikazuje iskustvo u trajanju od 5 godina za predložene članove stručnog tima. Ugovorni organ je i sam napisao da dati obrazac predstavlja prijedlog forme za dostavu dokaza te je iz istog jasno vidljivo da nije „konačan" dokument nego ga ponuđač treba popuniti tako da iz njega možemo vidjeti traženo iskustvo stručnjaka.

Ponuđač Smajić Inženjering je dostavio obrazac u kojem su navedena po 3 projekta za svakog od članova stručnog tima koji ne prikazuju 5 godina iskustva u struci, te u kojima kratak opis ugovorenih poslova je neodređeno naveden tako da i za predmetna 3 projekta mi ne možemo vidjeti koje konkretno aktivnosti je član stručnog tima preduzimao. Dalje, iza trećeg projekta na svakom od CV- eva stoji „itd" što definitivno pokazuje da to nije kraj ovog dokumenta i da nedostaju traženi podaci. Nije nam jasno kako je Ugovorni organ na osnovu dostavljenog CV-a ocijenio da li predloženi članovi uopšte imaju iskustvo na sličnim poslovima, odnosno, kakva bi bila svrha dostavljanja obrasca koji definitivno ne prikazuje traženi uslov.

Sve navedeno upućuje da je Ugovorni organ pogrešno izvršio ocjenu ponuda i donio odluku koja nije u skladu sa Zakonom i uslovima iz Tenderske dokumentacije i ugovor dodijelio ponuđaču koji je dostavio neprihvatljivu ponudu, a pored toga, suprotno odredbi člana 3 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, dopustio da u takmičenju učestvuju ponuđači koji su dostavili neprihvatljive ponudu.

Još smatramo važnim osvrnuti se na posljednji pasus Izjašnjenja u kojem ovaj Ugovorni organ kaže da je cilj naših navoda „izbaciti dva ponuđača iz postupka e-aukcije i omogućiti međusobno dogovaranje". Kao i cijelo ovo izjašnjenje i ovaj navod je apsolutno proizvoljan samo što je pri tom ovo i krajnje neprofesionalno postupanje prema ponuđačima.

Naš cilj nije nikakvo dogovaranje ili izbacivanje nekoga. Naš cilj je da Ugovorni organ postupa u skladu sa zakonom definisanim uslovima i na taj način nam omogući pravilnu utakmicu na tržištu sa bilo kojim od ponuđača, koji dostavi prihvatljivu ponudu u skladu sa uslovima koje ugovorni organ propiše.

Imajući u vidu sve prednje navedeno predlažemo donosiocu odluke da utvrdi kako su naši navodi zasnovani na pozitivno-pravnim propisima iz oblasti javnih nabavki i uslovima postavljenim u

tenderskoj dokumentaciji, te u vezi sa tim da usvoji navode naše Žalbe, poništi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te donese Odluku o ponovnom provođenju e-akcije u kojem bi, kako je to pozitivno-pravnim propisima predviđeno, učestvuju isključivo ponuđači koji su dostavili prihvatljive ponude.

Izabrani ponuđač Inpros d.o.o. Mostar, koji je aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-3492-5/21 od 17.12.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, u prilogu kojeg mu je dostavljena žalba i izjašnjenje ugovornog organa, nije dostavio odgovor na iste.

Također osporavani ponuđač Smajić - inženjering d.o.o. Goražde, koji je aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-3492-6/21 od 17.12.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, u prilogu kojeg mu je dostavljena žalba i izjašnjenje ugovornog organa, nije dostavio odgovor na iste.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Inpros d.o.o. Mostar navodi da isti dostavljenim dokazima nije dokazao uslov koji je zahtijevan tačkom 16.1.a) tenderske dokumentacije, odnosno da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti na način kako je to zahtijevao ugovorni organ tenderskom dokumentacijom i da je ponuda istog morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 16. propisano:

16.Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.i 50. Zakona

1) Uslov:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji do tri (3) ista ili slična ugovora na nadzoru izgradnje objekata visokogradnje (sportska dvorana, veća hala, stambeni ili poslovni objekt, minimalne površine 2.000 m2) čiji je zbirni iznos veći od 20.000,00 KM (bez PDV-a) u posljednje tri (3) godine, računajući od dana objave tendera.

2) Dokazi:

a) **Spisak** izvršenih ugovora u posljednje tri godine, u skladu sa članom 48.stav (2) ovog zakona, koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru / memorandumu, i **potvrda** koju daje druga ugovorna strana o realizaciji traženog ugovora. (modeli u Prilogu br. 11). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenom ugovoru.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Inpros d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 22. ponude dostavio Spisak izvršnih poslova iz oblasti predmeta nadmetanja u posljednje tri godine u kojem su navedeni sljedeći ugovori:

1.Konsultantske usluge nadzor na izgradnji građevinskog objekta Mc Donalds u Mostaru, putnih komunikacija i parking prostora unutar kompleksa MC Donalds i Jumbo u Mostaru, broj ugovora 31-02/2019, vrijeme izvršenja: februar-decembar 2019. godine, vrijednost ugovora 56.394,00 KM sa PDV-om, ugovorni organ T3 Consulting Tim d.o.o. Sarajevo.

2.Nadzor nad izvođenjem radova izgradnje objekta Policijske stanice Kreševo, broj ugovora 01-14-2-1187/19, vrijeme izvršenja 14.08.'19-10.10.'19, vrijednost ugovora 5.756,40 KM sa PDV-om, ugovorni organ MUP SBK Travnik.

3. Nadzor nad izvođenjem radova izgradnje objekta Policijske stanice Donji Vakuf, broj ugovora 01-14-2-980/19, vrijeme izvršenja 01.07.'19-18.12.'19, vrijednost ugovora 6.691,50 KM sa PDV-om, ugovorni organ MUP SBK Travnik.

4.Nadzor na projektu Izgradnja poslovne hale u poslovnoj zoni Unis-Gornja kolonija, broj ugovora 01-16-2118-U/19, vrijeme izvršenja Novembar 2019-mart 2020., vrijednost ugovora 4.329,00 KM sa PDV-om, ugovorni organ Općina Jablanica.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 23. ponude dostavio Potvrdu o uspješno izvršenim konsultantskim uslugama nadzora broj 012-01/2020 od 13.01.2020. godine koju je izdao TS Consulting Tim d.o.o. Sarajevo, a kojom se potvrđuje da je firma Inpros d.o.o. Mostar, konsultantske usluge nadzora na izgradnji građevinskog objekta Mc Donalds u Mostaru, putnih komunikacija i parking prostora unutar kompleksa Mc Donalds i

Jumbo u Mostaru, po osnovu Podugovora broj 31-01/2019 od 19.02.2019. godine, uspješno i prema dinamici izvođenja radova, izvršila usluge nadzora u periodu od februara do decembra 2019. godine, čije ukupna vrijednost iznosi 56.394,00 KM sa PDV-om.

Na str. 24. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu broj 03/5-14-2-1187/19 od 22.03.2021. godine, koju je izdalo Ministarstvo unutrašnjih poslova SBK Travnik, a kojom se potvrđuje da je društvo Inpros d.o.o. Mostar uspješno realiziralo ugovor sa MUP-om SBK, ugovor broj 01/14-2-1187/19 od 14.08.2019. godine, u vrijednosti od 5.756,40 KM sa PDV-om, predmet ugovora: Nadzor nad izvođenjem radova izgradnje objekta Policijske stanice Kreševo, u periodu od 14.08.2019. godine do 10.10.2019. godine, u općini Kreševo.

Na str. 25. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu broj 03/5-14-2-980/19 od 20.03.2020. godine, koju je izdalo Ministarstvo unutrašnjih poslova SBK Travnik, a kojom se potvrđuje da je društvo Inpros d.o.o. Mostar uspješno realiziralo ugovor sa MUP-om SBK, ugovor broj 01/14-2-980/19 od 01.07.2019. godine, u vrijednosti od 6.691,50 KM sa PDV-om, predmet ugovora: Nadzor nad izvođenjem radova izgradnje objekta Policijske stanice Donji Vakuf, u periodu od 01.07.2019. godine do 18.12.2019. godine, u općini Donji Vakuf.

Na str. 26. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru broj 04-19-626/21 od 28.04.2021. godine, koju je izdala Općina Jablanica, a kojom se potvrđuje da je Inpros d.o.o. Mostar, kao ugovarač u skladu sa pozitivnim propisima i pravilima struke, izvršio sve obaveze ugovorene sa Općinom Jablanica, po Ugovoru broj 01-16-2118-U/19 od 16.10.2019. godine, predmet ugovora: Nadzor na projektu Izgradnja poslovne hale u poslovnoj zoni Unis-Gornja kolonija, u vrijednosti od 4.329,00 KM, u ugovorenom roku, u općini Jablanica.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji do tri (3) ista ili slična ugovora na nadzoru izgradnje objekata visokogradnje (sportska dvorana, veća hala, stambeni ili poslovni objekt, minimalne površine 2.000 m2), a da se iz dostavljenih dokaza u ponudi izabranog ponuđača ne može utvrditi kolika je površina objekata za koje je izabrani ponuđač pružao usluge, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač dostavljenim dokazima (spiskom izvršenih ugovora i potvrdama o uredno izvršenim ugovorima) nije dokazao da ispunjava uslov iz tačke 16.1. a) tenderske dokumentacije, odnosno da ima uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora na nadzoru izgradnje objekata visokogradnje minimalne površine 2.000 m2. Pri tome ovaj organ ističe da iz dostavljene dokumentacije proističe da na ovako postavljeni zahtjev ugovornog organa nije bilo žalbi na tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) ZJN, a kako je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ponuđač prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da se izabrani ponuđač prilikom pripreme ponude nije pridržavao uslova ugovornog organa iz tačke 16.1.a) tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Inpros d.o.o. Mostar dalje navodi da isti dostavljenim dokazima nije dokazao uslov koji je zahtijevan tačkom 16.1.b) tenderske dokumentacije, odnosno da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti na način kako je to zahtijevao ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, ističući da biografija-CV Obralić Jaska, diplomiranog inženjera mašinstva i biografija-CV Jasmine Greda Odobašić, dipl. ing. arhitekture ne prikazuju 5. godina iskustva u struci, te da je stoga ponuda izabranog ponuđača morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 16. propisano:

16.Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.i 50. Zakona

1) Uslov:

b) Da su u mogućnosti da ponude kvalificirana lica odgovorna za realizaciju ugovora:

Prema članu 20. Zakona o građenju (Službene novine HNŽ/K broj 4/13) nadzor nad građenjem u ime investitora može obavljati pravno lice koje ima u radnom odnosu zaposleno najmanje po jednog diplomiranog inženjera sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za svaku vrstu radova za koje obavlja nadzor. Nadzorni tim se sastoji od 4 nadzorna inženjera: arhitekta, građevinski, strojarski i elektro inženjer. Pravno lice koje nema zaposlene diplomirane inženjere za sve vrste radova za koje obavlja nadzor, mora osigurati angažiranje diplomiranih inženjera sklapanjem poslovnih ugovora sa pravnim ili fizičkim licima.

2) Dokazi:

b) Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije nadzora tj. kvalifikacije lica koja su odgovorna za nadzor izvođenja konkretnih radova:

-Diploma i uvjerenje/potvrda o položenom stručnom ispitu

-biografije (CV) predloženih članova nadzornog tima koji prihvaćaju obaveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem.

- Dokaz o radnom stažu

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 27. ponude dostavio Spisak nadzornog tima gradilišta, odgovornog za izvršenje radova po predmetnom ugovoru:

1.voditelj nadzor-nadzorni inženjer građevinski dio; Džemal Ćosić, godine iskustva (općenito) 40, godine iskustva na predloženom položaju 36.

2.nadzorni inžinjer mašinski dio; Jasko Obralić, godine iskustva (općenito) 25, godine iskustva na predloženom položaju 15.

3.nadzorni inžinjer arhitektonski dio; Jasmina Greda Odobašić, godine iskustva (općenito) 11, godine iskustva na predloženom položaju 6.

4.nadzorni inžinjer elektro dio: Goran Ćatić, godine iskustva (općenito) 38, godine iskustva na predloženom položaju 25.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 28. ponude dostavio Diplomu broj 1189/78 od 22.05.1978. godine za Džemala Ćosića, diplomiranog građevinskog inženjera, koju je izdao Univerzitet u Sarajevu, Građevinski fakultet u Sarajevu, kojom se potvrđuje da je imenovani 30.01.1978. godine završio studij za sticanje visoke spreme hidrotehničkog smjera na Građevinskom fakultetu u Sarajevu i time ispunio sve propisane uslove za sticanje diplome o visokoj spremi i stručni naziv diplomirani građevinski inženjer.

Na str. 29. ponude izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, projektovanja i građenja broj 13/3-153-179/80 od 10.07.1980. godine, kojim se potvrđuje da je Džemal Ćosić, dipl.ing.građ. 02.07.1980. godine položio stručni ispit iz građevinske struke, hidrotehničkog smjera, područje regulacije vodotoka.

Na str. 30. ponude izabrani ponuđač je dostavio biografiju – CV za Džemala Ćosića, a na str. 32. ponude Potvrdu broj 602/21 od 28.10.2021. godine kojom Inpros d.o.o. Mostar potvrđuje da je Džemal Ćosić, dipl. ing.građ. u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom u Inpros d.o.o. Mostar od 04.11.2010. godine, da obavlja poslove direktora preduzeća i poslove i radne zadatke odgovornog voditelja projektantskih i konsultantskih usluga, te da imenovani sa datumom izdavanja potvrde ima ukupnog radnog staža i radnog iskustva u trajanju od 40 godina, 3 mjeseca i 25 dana.

Na str. 33. ponude izabrani ponuđač je dostavio Diplomu broj 3544/87 od 21.05.1988. godine za Obralić Jaska, diplomiranog mašinskog inžinjera, koju je izdao Univerzitet u Sarajevu, Mašinski fakultet u Sarajevu, kojom se potvrđuje da je imenovani 23.12.1987. godine završio studij za sticanje visoke spreme u RO Mašinski fakultet u Sarajevu, odsjek namjenska proizvodnja, smjer raketno naoružavanje i time ispunio sve propisane uslove za sticanje diplome o visokoj spremi i stručni naziv diplomirani mašinski inženjer.

Na sr. 34. ponude izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj 16-153-69-07-M-342/07 od 27.03. 2007. godine koje je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, kojim se potvrđuje da je Jasko Obralić, dipl. ing.maš. dana 27.03.2007. godine položio stručni ispit iz struke mašinstva.

Na str. 35. ponude izabrani ponuđač je dostavio biografiju-CV za Jaska Obralića, a na str. 36. Potvrdu broj 602/21 od 28.10.2021. godine kojom Inpros d.o.o. Mostar potvrđuje da je zaposlenik Jasko Obralić, dipl. ing.maš. u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom u Inpros d.o.o. Mostar od 01.04.2017. godine, da obavlja poslove i radne zadatke diplomiranog mašinskog inženjera na radnom mjestu odgovornog konsultanta i projektanta iz oblasti mašinskih

instalacija, te da imenovani sa datumom izdavanja potvrde ima ukupnog radnog staža i radnog iskustva u trajanju od 25 godina, 10 mjeseci i 10 dana.

Na str. 37. ponude izabrani ponuđač je dostavio Diplomu broj 54/2009 od 07.11.2009. godine za Jasminu Greda, dipl. ing.arhitekture, koju je izdao Arhitektonski fakultet u Sarajevu, a kojom se potvrđuje da je imenovana 08.07.2009. godine završila drugi ciklus studija u trajanju od 4 semestra/dvije godine na Univerzitetu u Sarajevu-Arhitektonski fakultet i stekla akademsku titulu i zvanje Magistar arhitekture-Diplomirani inženjer arhitekture.

Na str. 38. ponude izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za mr. Jasminu Greda Odobašić, dipl.ing.arh. koju je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, kojim se potvrđuje da je imenovana 28.03.2015. godine položila stručni ispit iz struke urbanizma i arhitekture, smjer opšti odsjek arh.projektantski.

Na str. 39. ponude izabrani ponuđač je dostavio biografiju-CV za Jasminu Greda Odobašić, a na str. 40. Potvrdu broj 602/21 od 28.10.2021. godine kojom Inpros d.o.o. Mostar potvrđuje da će mr. Jasmina Greda Odobašić, dipl. ing.arh., prema ugovoru o poslovno-tehničkoj saradnji od 22.10.2021. godine, biti angažovana na obavljanju poslova nadzornog inžinjera za arhitektonski dio, te da imenovana sa datumom izdavanja potvrde ima ukupni radni staž i radno iskustvo u trajanju od 11 godina, 11 mjeseci i 0,00 dana.

Na str. 41. ponude izabrani ponuđač je dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen 22.10.2021. godine između Inpros d.o.o. Mostar kao naručioca i mr.Jasmine Greda Odobašić, dipl. ing arh. kao izvršioca za obavljane poslova nadzornog inžinjera za arhitektonski dio na izgradnji objekta "Sportska dvorana Potoci u Mostaru".

Na str. 42. ponude izabrani ponuđač je dostavio Diplomu broj 549 od 09.11.1974. godine za Gorana Ćatića, dipl.ing. elektotehnike, koju je izdao Univerzitet u Sarajevu, Elektrotehnički fakultet u Sarajevu, kojom se potvrđuje da je imenovani dana 25.04.1974. godine završio studij za sticanje visoke spreme-smjer elektroindustrija i time ispunio sve propisane uslove za sticanje diplome o visokoj spremi i stručni naziv diplomirani inženjer elektrotehnike.

Na str. 43. ponude izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje broj 10-X-2-56/96 od 18.06.1996. godine koje je izdalo Ministarstvo prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša, a kojim se potvrđuje da je Goran Ćatić, dipl.ing.elektrotehnike dana 18.06.1996. godine položio stručni ispit.

Na str. 44. ponude izabrani ponuđač je dostavio biografiju-CV za Gorana Ćatića, a na str. 47. ponude Potvrdu broj 602/21 od 18.10.2021. godine kojom Inpros d.o.o. Mostar potvrđuje da će Goran Ćatić, dipl. ing.elektrotehnike., prema ugovoru o poslovno-tehničkoj saradnji od 22.10.2021. godine, biti angažovan na obavljanju poslova nadzornog inžinjera za dio elektoinstalacija, te da imenovani sa datumom izdavanja potvrde ima ukupni radni staž i radno iskustvo u trajanju od 38 godina, 11 mjeseci i 15 dana.

potvrđuje da je Nihad Tabaković dana 24.06.2004. godine završio studij za sticanje visoke stručne spreme na Mašinskom fakultetu u Sarajevu, odsjek proizvodni, smjer proizvodna tehnika i kibernetika i time ispunio sve propisane uslove za sticanje diplome o visokoj stručnoj spremi i stručni naziv diplomirani mašinski inženjer.

Na str. 43. ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj 05-34-8-1550/09 od 03.02.2010. godine koje je uzdalo Federalno ministarstvo prostornog uređenja, a kojim se potvrđuje da je Nihad Tabaković, dipl. ing.maš., dana 01.02.2010. godine položio stručni ispit iz oblasti mašinstva, smjer proizvodno mašinstvo.

Na str. 44. ponude dostavljeno je Uvjerenje o osiguranju za Nihada Tabakovića, koje je dana 11.08.2021. godine izdala Porezna uprava FBiH, Kantonalni porezni ured, Porezna ispostava Goražde, iz kojeg se vidi radni staž imenovanog sa VSS i to u periodu od 01.10.2010. godine do 31.08.2018. godine neprekidno, te neprekidno od 05.12.2018. godine do dana izdavanja uvjerenja.

Na str. 45. ponude dostavljen je Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji koji je zaključen između Smaijić-inženjering d.o.o. Goražde kao naručioca i Nihada Tabakovića kao izvršioca za obavljane raznih poslova, odnosno poslova projektanta, revidenta, nadzornog inženjera KGH faze u periodu od 17.12.2018. godine do 17.12.2023.godine

Na strani 46. ponude ponuđač Smajić-Inženjering d.o.o. Goražde je dostavio bigafiju (CV) za Adela Hajrića, dipl..ing.elektotehnike.

Na str. 47. ponude Diplomu broj 4219 od 02.07.2005. godine koju je izdao Univerzitet u Sarajevu, Elektrotehnički fakultet u Sarajevu, a kojom se potvrđuje da je Adel Hajrić dana 29.11.2004. godine završio studij za sticanje visoke stručne spreme na odsjeku za elektroenergetiku na Elektrotehničkom fakultetu u Sarajevu i ispunio sve uslove za sticanje diplome o visokoj stručnoj spremi i stekao stručni naziv diplomirani inženjer elektrotehnike, odsjek za elektroenergetiku.

Na str. 48. ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj 05-34-8-994/11 od 27.01.2012. godine, koje je uzdalo Federalno ministarstvo prostornog uređenja, a kojim se potvrđuje da je Adel Hajrić, dipl. ing.elektrotehnike, dana 20.01.2012. godine položio stručni ispit iz oblasti elektrotehnike, smjer elektroenergetika.

Na str. 49. ponude dostavljeno je Uvjerenje o osiguranju za Adela Hajrića, koje je dana 11.08.2021. godine izdala Porezna uprava FBiH, Kantonalni porezni ured, Porezna ispostava Goražde, iz kojeg se vidi radni staž imenovanog sa VSS i to neprekidno u periodu od 06.03.2006. do dana izdavanja uvjerenja.

Na str. 50. ponude je dostavljen Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji koji je zaključen između Smaijić-inženjering d.o.o. Goražde kao naručioca i Adela Hajrića kao izvršioca za obavljane

raznih poslova, odnosno poslova projektanta, revidenta, nadzornog inženjera faze elektrotehnike u periodu od 09.12.2020. godine do 09.12.2025.godine

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da su ponuđači u mogućnosti da ponude kvalificirana lica odgovorna za realizaciju ugovora i to najmanje po jednog diplomiranog inženjera arhitekture, građevine, mašinstva i elektrotehnike, sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za svaku vrstu radova za koje obavlja nadzor, za što je kao dokaz traženo dostavljanje diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu, biografije (CV-a) i dokaza o radnom stažu, a s obzirom da je ponuđač Smajić-Inženjering d.o.o. Goražde za predloženi nadzorni tim gradilišta, odnosno za sva lica odgovorna za realizaciju ugovora dostavio sve tražene dokaze, ovaj organ konstatuje da je isti postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 16.1.b) TD.

Naime, iz tenderske dokumentacije jasno proističe da ponuđač mora imati zaposlene ili angažovane po ugovoru o poslovnoj saradnji najmanje po jednog diplomiranog inženjera arhitekture, građevine, mašinstva i elektrotehnike sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za sve vrste radova za koje se obavlja nadzor, a kako tenderskom dokumentacijom nije precizirano koji dokument predstavlja dokaz o radnom stažu, ovaj organ konstatuje da je ponuđač Smajiić – Inženjering d.o.o. Goražde dostavljenim Spiskom nadzornog tima, Potvrdom o zaposlenju za Fuada Imamovića, dipl ing arh. i Uvjerenjima o radnom stažu za ostala angažovana lica, u kojima je naveden radni staž nakon sticanja diplome o stečenoj visokoj stručnoj spremi za svakog od predloženih lica nadzornog tima, dokazao da ispunjava postavljeni uslov iz tačke 16.1.b) TD.

Stoga, kako se iz ponude navedenog ponuđača nesporno može utvrditi da isti ima na raspolaganju najmanje po jednog diplomiranog inženjera arhitekture, građevine, mašinstva i elektrotehnike sa pet godina radnog iskustva nakon sticanja VSS i položenim stručnim ispitom za sve vrste radova za koje se obavlja nadzor, ovaj organ navod žalitelja da je ponuda ponuđača Smajić – inženjering d.o.o. Goražde neprihvatljiva jer biografija-CV za predložena lica nadzornog tima ne prikazuju 5. godina iskustva u struci, **smatra neosnovanim**, s obzirom da tenderskom dokumentacijom nije ni traženo da biografija prikazuje 5. godina iskustva u struci, već je tražen dokaz o radnom stažu, što je navedeni ponuđač dostavio u ponudi.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-11949/21-5 od 22.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postuptiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) ZUP-a, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomrović

Dostavljeno:

-Ipsa institut d.o.o. Sarajevo

-Grad Mostar

-Inpros d.o.o. Mostar

-Smajić inženjering d.o.o. Goražde

-evidencija

-a/a